

## Постановление Верховного Суда РФ от 13 декабря 2016 г. N 86-АД16-4

Судья Верховного Суда Российской Федерации Никифоров С.Б., рассмотрев жалобу генерального директора ООО "Трайтэк" Нефедова А.В. на вступившие в законную силу [решение](#) судьи Александровского городского суда Владимирской области от 03.12.2015 N 12-172/2015, постановление заместителя председателя Владимирского областного суда от 09.02.2016 N 4а-29/2016, постановление мирового судьи судебного участка N 3 г. Александра и Александровского района Владимирской области от 18.03.2016 N 5-19/3-2016 и [решение](#) судьи Александровского городского суда Владимирской области от 28.04.2016 N 12-52/2016, вынесенные в отношении ООО "Трайтэк" по делу об административном правонарушении, предусмотренном [статьей 19.29](#) Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, установил:

постановлением мирового судьи судебного участка N 2 г. Александра и Александровского района Владимирской области от 18.09.2015 (дата изготовления мотивированного постановления) N 5-449/2-2015 производство по делу об административном правонарушении, предусмотренном [статьей 19.29](#) Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, в отношении ООО "Трайтэк" (далее также общество) прекращено на основании [пункта 2 части 1 статьи 24.5](#) указанного Кодекса.

[Решением](#) судьи Александровского городского суда Владимирской области от 03.12.2015 N 12-172/2015, оставленным без изменения постановлением заместителя председателя Владимирского областного суда от 09.02.2016 N 4а-29/2016, постановление мирового судьи судебного участка N 2 г. Александра и Александровского района Владимирской области от 18.09.2015 N 5-449/2-2015 отменено, дело направлено на новое рассмотрение мировому судье другого судебного участка.

Постановлением мирового судьи судебного участка N 3 г. Александра и Александровского района Владимирской области от 18.03.2016 N 5-19/3-2016, оставленным без изменения [решением](#) судьи Александровского городского суда Владимирской области от 28.04.2016 N 12-52/2016, ООО "Трайтэк" признано виновным в совершении административного правонарушения, предусмотренного [статьей 19.29](#) Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, и подвергнуто административному наказанию в виде административного штрафа в размере 100 000 рублей.

В жалобе, поданной в Верховный Суд Российской Федерации, генеральный директор ООО "Трайтэк" Нефедов А.В. ставит вопрос об отмене [решения](#) судьи Александровского городского суда Владимирской области от 03.12.2015 N 12-172/2015, постановления заместителя председателя Владимирского областного суда от 09.02.2016 N 4а-29/2016, постановления мирового судьи судебного участка N 3 г. Александра и Александровского района Владимирской области от 18.03.2016 N 5-19/3-2016 и [решения](#) судьи Александровского городского суда Владимирской области от 28.04.2016 N 12-52/2016, вынесенных в отношении общества по настоящему делу об административном правонарушении.

В соответствии с [частью 2 статьи 30.16](#) Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях судья, принявший к рассмотрению жалобу, протест, в интересах законности имеет право проверить дело об административном правонарушении в полном объеме.

Изучив материалы дела об административном правонарушении и доводы жалобы заявителя, прихожу к следующим выводам.

[Статьей 19.29](#) Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях установлена административная ответственность за привлечение

работодателем либо заказчиком работ (услуг) к трудовой деятельности на условиях трудового договора либо к выполнению работ или оказанию услуг на условиях гражданско-правового договора государственного или муниципального служащего, замещающего должность, включенную в перечень, установленный нормативными правовыми актами, либо бывшего государственного или муниципального служащего, замещавшего такую должность, с нарушением требований, предусмотренных [Федеральным законом](#) от 25 декабря 2008 года N 273-ФЗ "О противодействии коррупции".

В силу [части 3 статьи 64.1](#) Трудового кодекса Российской Федерации работодатель при заключении трудового договора с гражданами, замещавшими должности государственной или муниципальной службы, перечень которых устанавливается нормативными правовыми актами Российской Федерации, в течение двух лет после их увольнения с государственной или муниципальной службы обязан в десятидневный срок сообщать о заключении такого договора представителю нанимателя (работодателю) государственного или муниципального служащего по последнему месту его службы в порядке, устанавливаемом нормативными правовыми актами Российской Федерации.

В соответствии с [частью 4 статьи 12](#) Федерального закона от 25.12.2008 N 273-ФЗ "О противодействии коррупции" (далее - Закон о противодействии коррупции) работодатель при заключении трудового или гражданско-правового договора на выполнение работ (оказание услуг), указанного в [части 1](#) настоящей статьи, с гражданином, замещавшим должности государственной или муниципальной службы, перечень которых устанавливается нормативными правовыми актами Российской Федерации, в течение двух лет после его увольнения с государственной или муниципальной службы обязан в десятидневный срок сообщать о заключении такого договора представителю нанимателя (работодателю) государственного или муниципального служащего по последнему месту его службы в порядке, устанавливаемом нормативными правовыми актами Российской Федерации.

Неисполнение работодателем обязанности, установленной [частью 4](#) указанной статьи, является правонарушением и влечет ответственность в соответствии с законодательством Российской Федерации ([часть 5 статьи 12](#) Закона о противодействии коррупции).

Положениями [подпункта "а" пункта 2](#) Указа Президента Российской Федерации от 18.05.2009 N 557 "Об утверждении перечня должностей федеральной государственной службы, при назначении на которые граждане и при замещении которых федеральные государственные служащие обязаны представлять сведения о своих доходах, об имуществе и обязательствах имущественного характера, а также сведения о доходах, об имуществе и обязательствах имущественного характера своих супруги (супруга) и несовершеннолетних детей" руководителям федеральных государственных органов предписано до 1 сентября 2009 г. утвердить в соответствии с [разделом III](#) перечня должностей, утвержденного данным Указом, перечни конкретных должностей федеральной государственной службы в соответствующих федеральных государственных органах, при назначении на которые граждане и при замещении которых федеральные государственные служащие обязаны представлять сведения о своих доходах, об имуществе и обязательствах имущественного характера, а также сведения о доходах, об имуществе и обязательствах имущественного характера своих супруги (супруга) и несовершеннолетних детей.

В силу [пункта 1](#) Указа Президента Российской Федерации от 21.07.2010 N 925 "О мерах по реализации отдельных положений Федерального закона "О противодействии коррупции" и [Перечня](#) должностей правоохранительной службы в органах по контролю за оборотом наркотических средств и психотропных веществ, при назначении на которые граждане и при замещении которых сотрудники обязаны представлять сведения о своих доходах, об имуществе и обязательствах имущественного характера, а также сведения о доходах, об имуществе и обязательствах имущественного характера своих супруги (супруга) и несовершеннолетних детей, утвержденного [Приказом](#) Федеральной службы Российской Федерации по контролю за оборотом наркотиков от 09.06.2011 N 253 (далее - Перечень должностей), к числу должностей, после увольнения с которых новый работодатель обязан сообщить представителю нанимателя служащего по последнему

месту службы о заключении трудового договора в письменной форме, относятся должности водителя 3, 2, 1 класса и оперативного шофера 3, 2, 1 класса.

Как следует из материалов дела, 11.08.2015 заместителем Александровского городского прокурора вынесено постановление о возбуждении в отношении ООО "Трайтэк" производства по делу об административном правонарушении, предусмотренном [статьей 19.29](#) Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях.

Согласно данному постановлению в ходе проверки, проведенной Александровской городской прокуратурой, установлено, что в соответствии с приказом (распоряжением) генерального директора ООО "Трайтэк" Нефедова А.В. от 02.12.2013 N ... "О приеме работника на работу" К., ранее в период с 17.05.2012 по 14.08.2013 замещавший должность оперативного шофера 3 класса в звании прапорщика в УФСКН России по Владимирской области, принят в ООО "Трайтэк" на должность монтажника кабельных и оптических сетей. Однако по сведениям, поступившим из УФСКН России по Владимирской области (от 15.05.2015 N 1/3072), К. согласия на трудоустройство не получал, уведомление от ООО "Трайтэк" в адрес УФСКН России по Владимирской области о трудоустройстве К. не поступало.

Постановлением мирового судьи судебного участка N 2 г. Александрова и Александровского района Владимирской области от 18.09.2015 N 5-449/2-2015 производство по делу об административном правонарушении, предусмотренном [статьей 19.29](#) Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, в отношении ООО "Трайтэк" прекращено на основании [пункта 2 части 1 статьи 24.5](#) названного Кодекса в связи с отсутствием в бездействии общества состава административного правонарушения.

Прекращая в отношении общества производство по делу об административном правонарушении, мировой судья счел, что у общества отсутствовала предусмотренная [частью 4 статьи 12](#) Закона о противодействии коррупции обязанность, так как при приеме К. на работу у работодателя не имелось сведений о том, что он занимал должность оперативного шофера 3 класса, включенную в названный выше Перечень должностей, при этом, трудовым законодательством запрещается требовать от лица, поступающего на работу, документы кроме предусмотренных [Трудовым кодексом](#) Российской Федерации и иными нормативными правовыми актами, содержащими нормы трудового права.

Судьей Александровского городского суда Владимирской области при рассмотрении протеста на указанное постановление о прекращении производства по делу установлено, что мировым судьей не были должным образом оценены имеющиеся по делу доказательства, что привело к необоснованному выводу об отсутствии у работодателя при приеме К. на работу обязанности по выполнению требований [Закона](#) о противодействии коррупции, и об отсутствии в бездействии общества состава вмененного административного правонарушения.

При этом судья городского суда исходил из приведенных выше положений законодательства о противодействии коррупции, трудового законодательства, собранных по делу доказательств и следующих обстоятельств.

Трудовая книжка К. представлена работодателю при трудоустройстве, она заполнена в соответствии с положениями [Правил](#) ведения и хранения трудовых книжек, изготовления бланков трудовой книжки и обеспечения ими работодателей, утвержденных [постановлением](#) Правительства Российской Федерации от 16.04.2003 N 225 "О трудовых книжках", в ней отражены сведения о службе К. в органах УФСКН России по Владимирской области.

При увольнении со службы и освобождении от замещаемой должности К. был ознакомлен со [статьей 12](#) Закона о противодействии коррупции, о том, что в течение двух лет после увольнения со службы он обязан при заключении трудовых или гражданско-правовых договоров на выполнение работ (оказание услуг), указанных в [части 1 статьи 12](#) названного Закона, сообщать работодателю о последнем месте своей службы, о чем отобрана расписка (л.д. 76).

Из содержания письма генерального директора ООО "Трайтэк" Нефедова А.В. от 10.06.2015 в адрес Александровской городской прокуратуры следует, что при приеме К. на работу обществу было известно о том, что он состоял на службе в УФСКН России по

Владимирской области, о чем имелась запись в его трудовой книжке, при этом документального подтверждения отправки прежнему представителю нанимателя сведений о приеме К. на работу не найдено (л.д. 16).

Согласно объяснениям К. от 30 июня 2015 г. в ООО "Трайтэк" он трудоустроен 02.12.2013, ранее с 2012 по август 2013 г. работал в должности оперативного шофера в УФСКН России по Владимирской области. При трудоустройстве в ООО "Трайтэк" подавал все необходимые документы, в том числе и трудовую книжку, в которой есть отметка о том, что он работал в УФСКН России по Владимирской области (л.д. 10-11).

Г. которая на период приема К. на работу занимала должность офис-менеджера в ООО "Трайтэк" и осуществляла прием граждан на работу, будучи допрошенной в рамках судебного разбирательства, показала, что при трудоустройстве К. пояснял, что ранее работал в УФСКН России по Владимирской области водителем.

В силу положений [статьи 65](#) Трудового кодекса Российской Федерации в отдельных случаях с учетом специфики работы данным Кодексом, иными федеральными законами, указами Президента Российской Федерации и постановлениями Правительства Российской Федерации может предусматриваться необходимость предъявления при заключении трудового договора дополнительных документов.

Должностной инструкцией директора по персоналу предусмотрена обязанность проверять необходимые документы, представляемые работником при приеме на работу, их соответствие предъявляемым требованиям, а также проверять отсутствие обстоятельств, налагающих ограничения на трудоустройство работника на предприятие, либо делающее такое трудоустройство невозможным в соответствии с нормами действующего законодательства Российской Федерации (л.д. 73-75).

Проанализировав названные выше положения законодательства о противодействии коррупции и трудового законодательства, собранные по делу доказательства и приведенные обстоятельства в совокупности, судья городского суда правомерно признал незаконным и отменил постановление мирового судьи судебного участка N 2 г. Александрова и Александровского района Владимирской области от 18.09.2015.

В то же время при рассмотрении жалобы на указанное постановление мирового судьи судья городского суда оставил без внимания, что дело было рассмотрено мировым судьей с нарушением правил подсудности.

Согласно [статье 47](#) Конституции Российской Федерации никто не может быть лишен права на рассмотрение его дела в том суде и тем судьей, к подсудности которых оно отнесено законом.

В соответствии с [частью 1 статьи 29.5](#) Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях дело об административном правонарушении рассматривается по месту его совершения.

В [подпункте "з" пункта 3](#) постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 24.03.2005 N 5 "О некоторых вопросах, возникающих у судов при применении Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях" разъяснено, что при определении подсудности необходимо учитывать закрепленные в [статье 29.5](#) Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях правила о территориальной подсудности дел об административных правонарушениях. В [части первой](#) этой статьи закреплено общее правило, в соответствии с которым дело рассматривается по месту совершения правонарушения. Местом совершения административного правонарушения является место совершения противоправного действия независимо от места наступления его последствий, а если такое деяние носит длящийся характер, - место окончания противоправной деятельности, ее пресечения; если правонарушение совершено в форме бездействия, то местом его совершения следует считать место, где должно было быть совершено действие, выполнена возложенная на лицо обязанность. При определении территориальной подсудности дел об административных правонарушениях, объективная сторона которых выражается в бездействии в виде неисполнения установленной правовым актом обязанности, необходимо исходить из места жительства физического лица, в том числе индивидуального предпринимателя, места исполнения должностным лицом своих обязанностей либо места нахождения юридического лица, определяемого в соответствии

со [статьей 54](#) Гражданского кодекса Российской Федерации.

Таким образом, местом совершения административного правонарушения, выразившегося в несообщении представителю нанимателя (работодателя) по последнему месту службы о приеме сотрудника на работу в установленный законом десятидневный срок (в нарушение требований [Закона](#) о противодействии коррупции), является место нахождения юридического лица.

В соответствии с [пунктами 2, 3 статьи 54](#) Гражданского кодекса Российской Федерации место нахождения юридического лица определяется местом его государственной регистрации на территории Российской Федерации путем указания наименования населенного пункта (муниципального образования). Государственная регистрация юридического лица осуществляется по месту нахождения его постоянно действующего исполнительного органа, а в случае отсутствия постоянно действующего исполнительного органа - иного органа или лица, уполномоченных выступать от имени юридического лица в силу закона, иного правового акта или учредительного документа. В Едином государственном реестре юридических лиц должен быть указан адрес юридического лица.

В силу [части 3 статьи 25.15](#) Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях место нахождения юридического лица, его филиала или представительства определяется на основании выписки из Единого государственного реестра юридических лиц.

Согласно сведениям, внесенным в Единый государственный реестр юридических лиц, адрес места нахождения общества: Владимирская область, г. Александров, ул. Октябрьская, 8 (п.д. 39).

Вышеуказанный адрес места нахождения общества относится к подсудности мирового судьи судебного участка N 1 г. Александрова и Александровского района Владимирской области.

Таким образом, данное дело было рассмотрено мировым судьей судебного участка N 2 г. Александрова и Александровского района Владимирской области с нарушением правил подсудности.

Данное нарушение оставлено без внимания судьей Александровского городского суда Владимирской области как при отмене постановления, вынесенного мировым судьей указанного судебного участка 18.09.2015, так и при решении вопроса о направлении дела на новое рассмотрение мировому судье другого судебного участка.

Направление данного дела [решением](#) судьи Александровского городского суда Владимирской области от 03.12.2015 на новое рассмотрение мировому судье другого судебного участка и последующее его рассмотрение мировым судьей судебного участка N 3 г. Александрова и Александровского района Владимирской области свидетельствует о допущенном нарушении правил территориальной подсудности.

Заместителем председателя Владимирского областного суда при рассмотрении жалобы, поданной в порядке [статей 30.12 - 30.14](#) Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях на [решение](#) судьи Александровского городского суда Владимирской области от 03.12.2015, указанное нарушение не устранено.

Согласно правовой позиции, приведенной в определениях Конституционного Суда Российской Федерации [от 03.07.2007 г. N 623-О-П](#) и [от 15.01.2009 г. N 144-О-П](#), решение, принятое с нарушением правил подсудности, не может быть признано правильным, поскольку оно вопреки [части 1 статьи 47](#) и [части 3 статьи 56](#) Конституции Российской Федерации принимается судом, не уполномоченным в силу закона на рассмотрение данного дела, что является существенным (фундаментальным) нарушением, влияющим на исход дела и искажающим саму суть правосудия.

Разрешение дела с нарушением правил подсудности не отвечает и требованию справедливого правосудия, поскольку суд, не уполномоченный на рассмотрение того или иного конкретного дела, не является, по смыслу [части 1 статьи 46](#) и [части 1 статьи 47](#) Конституции Российской Федерации, законным судом, а принятые в результате такого рассмотрения судебные акты не обеспечивают гарантии прав и свобод в сфере правосудия.

При таких обстоятельствах постановление заместителя председателя

Владимирского областного суда от 09.02.2016 N 4а-29/2016, а также судебные акты, вынесенные по результатам нового рассмотрения данного дела: постановление мирового судьи судебного участка N 3 г. Александра и Александровского района Владимирской области от 18.03.2016 N 5-19/3-2016 и [решение](#) судьи Александровского городского суда Владимирской области от 28.04.2016 N 12-52/2016, подлежат отмене, как вынесенные с нарушением правил территориальной подсудности.

[Решение](#) судьи Александровского городского суда Владимирской области от 03.12.2015 N 12-172/2015 подлежит изменению путем указания в его резолютивной части: "направить указанное дело на новое рассмотрение мировому судье судебного участка N 1 г. Александра и Александровского района Владимирской области" вместо "направить указанное административное дело на новое рассмотрение мировому судье другого судебного участка".

Внесение указанных изменений положение лица, в отношении которого ведется производство по делу, не ухудшает.

На основании изложенного, руководствуясь [статьями 30.13](#) и [30.17](#) Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, судья Верховного Суда Российской Федерации постановил:

постановление заместителя председателя Владимирского областного суда от 09.02.2016 N 4а-29/2016, постановление мирового судьи судебного участка N 3 г. Александра и Александровского района Владимирской области от 18.03.2016 N 5-19/3-2016 и [решение](#) судьи Александровского городского суда Владимирской области от 28.04.2016 N 12-52/2016 отменить.

[Решение](#) судьи Александровского городского суда Владимирской области от 03.12.2015 N 12-172/2015 изменить, указав в его резолютивной части: "направить указанное дело на новое рассмотрение мировому судье судебного участка N 1 г. Александра и Александровского района Владимирской области" вместо "направить указанное административное дело на новое рассмотрение мировому судье другого судебного участка".

В остальной части [решение](#) судьи Александровского городского суда Владимирской области от 03.12.2015 N 12-172/2015 оставить без изменения.

Судья Верховного Суда Российской Федерации

С.Б. Никифоров